

学校编码：10384
学号：X200308066

分类号_____密级_____
UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

私放在押人员罪之研究

Study on Crime of Releasing Prisoners without
Authorization

赖海波

指导教师姓名： 陈 立 教授

专 业 名 称： 法 律 硕 士

论文提交日期： 2008 年 11 月

论文答辩时间： 2008 年 12 月

学位授予日期： 2008 年 月

答辩委员会主席：陈晓明_____

评 阅 人：_____

2008 年 11 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名): 赖海波

2008 年 11 月 6 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：赖海波

2008 年 11 月 6 日

内 容 摘 要

私放在押人员罪是一枪严重的渎职犯罪行为。为了能全面、正确掌握本罪(本文中出现的“本罪”均指私放在押人员罪)的精神实质,准确地运用法律武器打击私放在押人员犯罪现象,本文通过案例与理论相结合的方法进行分析、论证,全面阐述本罪的各个构成要件,总结历史经验,借鉴国外司法经验,进而对本罪的不足之处进行检讨,提出完善的建议,准确定位私放在押人员犯罪,保证国家监管制度的严肃性,对私放在押人员的行为编织一张更为严密的刑事法网,真正做到“法网恢恢,疏而不漏”。笔者认为,本罪应定义为:私放在押人员罪,是指依法律、法令、命令或者其它规定,具有监管职责的人私放被依法关押、拘禁的人员(包括羁押场所和押解途中)的行为。在押人员的对象范围是:凡依照法律、法规、法令、决定、命令等依法被关押、拘禁的人员。在处刑上,要增加适用资格刑。

除引言、结论外,全文分为私放在押人员罪的立法沿革与比较分析、概念与犯罪构成、认定应注意的问题、立法检讨与完善,共四章。

第一章是本罪的立法沿革与比较分析,首先是简要介绍本罪在我国的起源及历代的规定,着重介绍有代表性意义的唐律中的有关规定;其次是介绍本罪在新中国法律的立法沿革;第三是国外对本罪的立法概况;最后是台湾、澳门地区对本罪的立法现状及与大陆的对比。

第二章是本罪的概念与犯罪构成,该章是全文的重点部分,主要通过案例、相关理论阐述私放在押人员罪的定义及犯罪构成。

第三章是本罪认定应注意的问题,主要阐述罪与非罪,此罪与彼罪,与相关罪名构成共犯的问题,一罪与数罪,犯罪形态方面的认定等。

第四章是本罪的立法检讨与完善,通过本文前几章的分析、论证,检讨我国在本罪立法规定中的不足之处,提出了相应的完善的意见。

关键词: 私放; 在押人员; 构成要件

ABSTRACT

Releasing prisoners without authorization is a serious crime of dereliction of duty. In order to fully and accurately grasp the nature of this crime, and to fight against it in legal way, this paper tries to illustrate its constitutive elements, summarize previous related practices both at home and abroad in a method of combining theories with case study, and to analyze its limitations so as to draw ways for improvement, accurately define this crime and ensure the authority of national regulatory system that shall provide explicit guidelines. It is believed that this crime should be defined as: according to the stipulation of law, rulings, order or other regulations, persons with the duty of supervision release persons who are held in custody, captivity (including place of custody and on the way to place of custody). Prisoners here include: persons who are held in custody or captivity in accordance with related law, rulings, order or decision etc. As for sentence, disqualification shall be added.

Except the Introduction and the Conclusion, this paper is divided into four Chapters, discussing about the history of legislation of this crime and comparative analysis, definition and constitutive elements of this crime, problems that need to be paid attention to during identification, analysis of limitation in legislation and suggestions.

The first Chapter discusses the history of legislation of this crime and gives a comparative analysis of legislation status of this crime in China Mainland and Taiwan and Macao. It is to introduce, firstly, the origin and history of stipulations of this crime in China, focusing on the related stipulations in the representative Tang Law, secondly, history of legislation of this crime after the founding of PRC, thirdly, the legislation status of this crime abroad, and lastly, the legislation status of this crime in Taiwan and Macao and its comparison with that in China Mainland.

The second Chapter deals with the definition and the constitutive elements of this crime mainly through case study and illustration of related theories, which is the most important part of this paper.

The third Chapter explores problems that need to be paid attention to during identification of this crime, mainly about guilty or not guilty, guilty of this crime or

others, problems related to complicity, one crime or several crimes, and identification of criminal patterns etc..

The fourth Chapter approaches the limitations in legislation of this crime after analysis and illustration in the above chapters and attempts to propose some suggestions.

Key words: releasing prisoners without authorization;

persons held in custody or captivity; constitutive elements

目 录

引 言	1
第一章 私放在押人员罪的立法沿革与比较分析	3
第一节 我国古代有关私放在押人员罪的规定	3
第二节 私放在押人员罪在新中国法律的立法沿革	4
第三节 国外法律对本罪的立法概况	5
第四节 台湾、澳门地区对本罪的立法概况	7
第二章 私放在押人员罪的概念与犯罪构成	9
第一节 私放在押人员罪的概念	10
一、各家学说——定义之比较	10
二、在押人员的界定	11
第二节 私放在押人员罪的犯罪构成	14
一、本罪的主观方面	14
二、本罪的客观方面	16
三、本罪的主体	20
四、本罪侵犯的客体	24
第三章 私放在押人员罪认定应注意的问题	26
第一节 私放在押人员罪的罪与非罪的界限	26
一、临时释放或短期释放的定性	26
二、错误释放以及释放无辜者的定性	28
三、释放超期羁押的犯罪嫌疑人、被告人的定性	29
第二节 私放在押人员罪与类似罪名的界限	29
一、本罪与失职致使在押人员脱逃罪的界限	29
二、本罪与徇私舞弊减刑、假释、暂予监外执行罪的界限	30
三、本罪与徇私枉法罪的界限	32
四、本罪与帮助犯罪分子逃避处罚罪的界限	33

第三节 私放在押人员罪的共同犯罪问题	33
一、本罪与脱逃罪构成共犯的情形	33
二、本罪与劫夺被押解人员罪的共犯问题	34
第四节 私放在押人员罪的一罪与数罪问题	35
第五节 私放在押人员罪的犯罪形态问题	37
一、本罪的犯罪预备	37
二、本罪的既遂与未遂	37
三、本罪的犯罪中止	39
第四章 私放在押人员罪的立法检讨与完善	42
第一节 犯罪对象的检讨与完善	42
第二节 主体的检讨与完善	43
第三节 法定刑的检讨与完善	44
结 论	46
参考文献	47

CONTENTS

Foreword	1
Chapter 1 History of Legislation of the Crime of Releasing Prisoners without Authorization & Comparative Analysis of Stipulations between Different Areas	3
Subchapter 1 Stipulations on the crime of releasing prisoners without authorization in ancient times	3
Subchapter 2 History of legislation of this Crime after the founding of PRC	4
Subchapter 3 The legislation status of this Crime in other countries	5
Subchapter 4 The legislation status of this Crime in Taiwan and Macao	7
Chapter 2 Definition and Constitutive Elements of the Crime of Releasing Prisoners without Authorization	9
Subchapter 1 Definition of the Crime	10
Section 1 Various schools ----comparison of different definitions	10
Section 2 Definition of persons held in custody or captivity	11
Subchapter 2 Constitutive elements of the Crime	14
Section 1 Subjective elements of the Crime	14
Section 2 Objective elements of the Crime	16
Section 3 Subject of the Crime	20
Section 4 Object of this Crime	24
Chapter 3 Problems that Need to Be Paid Attention to during Identification of Crime	26
Subchapter 1 Line between “guilty” and “not guilty” of this Crime	26
Section 1 Define “temporary release” and “short-term release”	26
Section 2 Define “mistaken release” and “releasing the innocents”	28
Section 3 Define “releasing suspects and defendants held in custody over due”	29
Subchapter 2 Line between guilty of this Crime and guilty of	

similar crime	29
Section 1 Differentiate this Crime and the Crime of negligence of duty causing escape of prisoners	29
Section 2 Differentiate this Crime and the Crime of reducing sentence, parole and permitting serving sentence outside prison through favoritism and cheating	30
Section 3 Differentiate this Crime and the Crime of bending the law for personal gain	32
Section 4 Differentiate this Crime and the Crime of helping criminals escape from punishments	33
Subchapter 3 Problems related to complicity in this Crime	33
Section 1 Circumstances in which this Crime and breach of prison constitute complicity	33
Section 2 Problems related to complicity of this Crime and the Crime of hijacking persons held on the way to custody	34
Subchapter 4 “One crime or several crimes” problem for this Crime	35
Subchapter 5 Criminal patterns of this Crime	37
Section 1 A crime in preparation	37
Section 2 Accomplished and non-accomplished of this crime	37
Section 3 Discontinuation of a crime	39
Chapter 4 Limitation in Legislation of This Crime and Suggestions	42
Subchapter 1 Limitation in stipulations on target of crime and suggestions	42
Subchapter 2 Limitation in stipulations on subject of crime and suggestions	43
Subchapter 3 Limitation in stipulations on statutory penalty and suggestions	44
Conclusion	46
Bibliography	47

引 言

在大力构建社会主义和谐社会的今天,广大人民群众对生活水平的日益提高有着越来越强烈的渴望,而社会治安的好坏是直接影响人民群众幸福感的一个重要指数。已被法院定罪在监管场所服刑的罪犯,一般都是有较重的人身危险性,需要将他们与社会隔离,对其进行相应的劳动改造,防止他们继续危害社会,这既是对犯罪人员的惩罚与教育的手段,也是让人民群众有安全感的一项重要强制措施。如果将那些有危险性的罪犯非法释放到社会上,无异于“放虎归山”,为他们继续犯罪制造条件。而被依法关押的被告人、犯罪嫌疑人,能否将他们看管好,直接关系到案件的正常审理,特别是抓获共同犯罪案件的成员,关系到整个案件能否顺利破获。因此,将这些人非法释放既影响了案件的正常审理,同时也增加了他们再次作案的可能性,还直接造成人民群众对法律执行充满不信任,导致对法律应有的权威和公信力的漠视,对公众不安心理的强化,以及造成被害人的恐慌,另一方面还会对正在被关押或者接受改造的那些知情的在押人员的改造心里产生极大的负面影响,严重威胁着人们的幸福生活,因此要予以惩处。近年来,在司法监管领域屡屡发生私放在押人员的犯罪行为,引起人民群众的强烈不满,国家高度重视对此类行为的打击,因此,1997 年的新刑法对此罪状作了相应修改并提高了惩处的力度,对情节特别严重的,特别提升一个档次,“处十年以上有期徒刑”。我们现今对私放在押人员罪的研究较为肤浅,一般的教材及著作中大多是对一般性的概念、特征作一番描述,再来就是法条的量刑的规定,一些重点、难点问题在各家的言论中也还存在不少争论。正所谓“徒法不足以自行”,要想将较为完善的条文中的法律制度变成实践中的法治,需要对条文有一个全面、系统、深入、透彻的理解,同时还要不断的与时俱进,不断完善法律,最大限度地调整、规范相应的社会关系和社会秩序。居于此,笔者从司法实践的层面出发,结合相关理论,从私放在押人员罪的法律起源到现行刑法的规定,从该罪的概念、犯罪构成到与类似罪名的比较、分析,结合国外相对应罪名的认定及处罚并对照我国台湾、澳门地区法律的相关规定,进而对该罪从整体上作一番较为深入、全面的研究,以期能对该罪有较全面、正确的理解,同时通

过分析、论证，检讨我国刑法对该罪规定的几个方面的不足之处，就如何完善提出自己一点肤浅的意见。

厦门大学博硕士论文摘要库

第一章 私放在押人员罪的立法沿革与比较分析

第一节 我国古代有关私放在押人员罪的规定

把绝大多数的犯罪人员关押在监管场所强制进行服劳役等处罚，古今中外，概莫能外，而将严重危害国家、危害社会的犯罪人员擅自释放，是一种严重的渎职行为，是任何统治阶级所不能容忍的。因而，历朝历代对此类严重的渎职行为都予以严惩，只不过不同时期的表述不同而已。

商朝的《伊训》是我国历史上第一部官员治罪条例，其主要规定打击三种不正之风（即巫风、淫风、乱风）和十种职务犯罪，^①虽然数量不多，但有的条款中有笼统性地概括，不遵守先王的遗训及国王的命令也在其中，私放罪犯无疑是题中的应有之义。

西周时期的《吕刑》就规定：“五过之疵，惟官、惟反、惟内、惟货、惟来，其罪惟均，其克审之”。这里的五过并非现代刑法意义上的过失罪，而是五种司法渎职行为。^②对上述渎职行为处罚的原则是“其罪惟均”，即采用反坐制度（与犯人同罪）。周朝的《周礼·天官·大宰》中记载了周朝官府治理政事的八个方面的措施，即“以八法治官府：一曰官属以举邦治，二曰官职以辨邦治，三曰官联以会邦治，四曰官常以听邦治，五曰官成以经邦治，六曰官法以正邦治，七曰官刑以纠邦治，八曰官计以弊邦治”，其中官刑法，即考察官吏审判断狱是否公正，有无因贪贿而徇私枉法之事。^③显然，这时期对官员特别是司法官员的管理、惩治方面规定得更加详细。

要说对私放在押人员罪最早见诸于文字记载中有明确规定的，应属秦朝《睡虎地秦墓竹简·法律问答》所记载的：“论狱[何谓]不直？可[何]谓纵囚？……当论而端弗论，及惕其狱，端令不致，论出之，是谓‘纵囚’”。这里的“纵囚”是指应该处罪而故意不处罪，以及减轻罪行，故意使被告够不上处罚标准，从而判令无罪。同样地故意将关押的罪犯非法予以释放使罪犯逃避处罚的行为亦包含在此“纵

① 高绍先.中国刑法史精要[M]. 北京：法律出版社.2001.33—34.

② 同上，第42页.

③ 梁国庆，主编.中外反腐败实用全书[M]. 北京：新华出版社.1994.275.

囚”的规定之中。秦朝从行为和主观上阐述了纵囚的概念。而汉承秦制，秦朝的法律制度在汉朝仍有保留。对纵囚罪，汉代罪例中有多种提法，如“知”、“见知”、“纵”、“故纵”、“阿纵”等，《汉书·功臣表》记载的是“出罪为故纵”，也就是使人逃脱罪责的意思。西晋时期规定有“擅纵”，即擅自放纵罪囚。而北朝的《北齐律》的规定是“擅放免囚”。隋朝则规定即使刑事在押之人实际上并无罪，但将其私自放走仍是犯罪行为，这在《隋书·权武传》中有记载：权武“晚生一子，与亲客宴集，酒酣，遂擅赦所部内狱囚。”^①

唐律《捕亡》十六“主守不觉失囚”条规定：“诸主守不觉失囚者，减囚罪二等；若囚拒捍而走者，又减二等。皆听一百日追捕。限内能自捕得及他人捕得，若囚已死及自首，除其罪；即限外捕得，及囚已死，若自首者，各又追减一等。监当之官，各减主守三等。故纵者，不给捕限，即以其罪罪之；未断决间，能自捕得及他人捕得，若囚已死及自首，各减一等。”这条的规定从罪名上看“不觉失囚”是过失犯罪，即我们现在的“失职致使在押人员脱逃罪”，但是条文中包含了“故纵”的情节，相当于本文所要探讨的“私放在押人员罪”。它的处罚原则的基准是采取反坐制，但也区别了不同的情况，对于“故纵”的，反坐且不给捕限，即纵死囚的，得死罪；纵流、徒罪的，得流、徒之罪；而对过失而失囚的，不仅有给一百日的追捕期限，令其立功赎罪，还有减免刑罚的各项措施。我们可以看出唐朝对在押人员的监管制度是比较完备，从对监管官员的惩处上就能够得以体现。唐律是我国法制史上的一座里程碑，后世的法律大多沿袭唐律的规定或在其基础上进行修改，在其后历代封建王朝对私放在押人员罪的规定上大同小异，有不同的只是处罚上有所不同，如《明律》规定故纵者与囚同罪，则不科死罪矣；^②而清朝的《大清律例》则对司法官吏受财并故意私放在押人员的情形采用“从一重罪处罚”原则，而不是数罪并罚的原则，其余重复的就不再一一累述。

第二节 私放在押人员罪在新中国法律的立法沿革

私放罪犯是一种严重妨碍司法的行为，新中国成立后，它最初规定于 1979

^① 倪正茂.隋律研究[M].北京：法律出版社.1987.50—51.

^② [清]薛允升.唐明律合编[M].北京：法律出版社.1999.765.

年刑法, 该法第 190 条规定: “司法工作人员私放罪犯的, 处五年以下有期徒刑或者拘役; 情节严重的, 处五年以上十年以下有期徒刑。” 1994 年 2 月通过的《中华人民共和国监狱法》也在第 14 条第 1 款第 2 项规定: 私放罪犯或者玩忽职守造成罪犯脱逃的, 构成犯罪的, 依法追究刑事责任。1997 年新刑法对上述规定做了修改, 在该法第 400 条第 1 款规定, “司法工作人员私放在押的犯罪嫌疑人、被告人或者罪犯的, 处五年以下有期徒刑或者拘役; 情节严重的, 处五年以上十年以下有期徒刑; 情节特别严重的, 处十年以上有期徒刑。” 本罪在现行刑法与旧刑法相比较, 主要变化体现在两个方面: 一是将犯罪对象由“罪犯”修改为“在押的犯罪嫌疑人、被告人或者罪犯”, 这主要是考虑到 1997 年生效的《刑事诉讼法》的规定: 任何公民未经人民法院依法判决, 都不得视为有罪的公民。“罪犯”仅指经过人民法院依法判决所认定构成犯罪的人。在刑事诉讼的其他阶段, 被采取拘留、逮捕等强制措施的人相对应地被称为犯罪嫌疑人与被告人。为了和刑事诉讼法相协调, 把以往的“罪犯”修改成了“在押的犯罪嫌疑人、被告人或者罪犯”, 使本条的规定更为严谨和贴切; 二是考虑到当前这种犯罪的严重态势, 提高了本罪的法定刑, 将法定最高刑由原来的十年有期徒刑提高到现在的十五年有期徒刑。当然, 相应的本罪的罪名也由私放罪犯罪变为私放在押人员罪。

第三节 国外法律对本罪的立法概况

私放被依法关押的人员, 在任何国家都是一种严重的犯罪行为, 不单我国如此, 国外法律从不同的文化、社会生活方式出发, 也对此行为进行了规制, 当然各国对该罪因在法益保护上的不尽相同也使得各国的规定各有侧重。

2005 年修订的《日本刑法典》第六章脱逃罪中的第 101 条规定了私放被拘禁人罪, 也译为看守人等援助脱逃罪, 是指“依照法令对被拘禁的人进行看守或者护送的人, 使被拘禁人脱逃的, 处一年以上十年以下惩役。”^① 看守人、护送人也可以并非是公务员, 但是看守、护送的任务应以法令为根据; 只要行为当时存在身份即可, 被拘禁人脱逃的事实即使发生在看守、护送任务解除后, 也不影响该罪的成立。该罪的行为是使被拘禁人脱逃, 即促使被拘禁人脱逃或使之易于

^① 张明楷译. 日本刑法典 (第 2 版) [Z]. 北京: 法律出版社. 2006. 40-41.

脱逃的一切行为，既可以是作为，也可以是不作为。该罪未遂犯可罚。

1998年《德国刑法典》第六章抗拒国家权力第120条规定的是私放犯人罪，是指行为人放走被监禁人员、引导或者鼓动其脱逃的行为。该条规定“（1）私放犯人、引诱或鼓动其脱逃的，处3年以下自由刑或罚金刑。（2）有防止罪犯脱逃义务的公务员或对公务负有特别义务的人员犯前款罪的，处5年以下自由刑或罚金刑。（3）犯本罪未遂的，亦应处罚。（4）因官署命令被羁押于某一机构的人，视同第1款和第2款规定的犯人。”^①一般情形，处三年以下的自由刑或并科罚金，该罪的主体是任何有责任能力的人；当然如果是公务员或者作为对公共职务特别负有义务的人员、具有阻止被监禁人员脱逃的义务的人犯该罪，则处以更重的刑罚（五年以下自由刑或并科罚金）。该罪未遂犯可罚。该罪在对象上还特别规定包括依官署之命令而被收容于一定场所者，视为犯人。

1996年《罗马尼亚刑法典》第七篇妨害司法罪第350条规定协助脱逃罪，该条规定“以任何方式协助脱逃的，处一年以上五年以下严格监禁。负责监管脱逃人员的人实施该行为的，处两年以上七年以下严格监禁。在第349条第2项规定条件下（使用暴力、武器或其他工具脱逃的）协助脱逃的，处两年以至八年以下严格监禁。负有监管脱逃人员的人实施该行为的，处三年以至十年以下严格监禁。”^②该罪的主体是任何有责任能力的人，而对于负有监管职责的人则从重处罚并单独规定了不同的幅度。

2003年3月18日修订的《瑞士联邦刑法典》第十八章针对职务义务和职业义务的犯罪第319条规定了帮助犯人逃跑罪，是指“官员帮助被拘留者、犯人或因官方命令被关押之人逃跑，或让其逃跑的，处3年以下重惩役或监禁刑”。^③该罪的主体是“官员”，凸显该章规定的职务义务。

1988年修订的《韩国刑法典》第五章脱逃、窝藏罪第147条规定了协助脱逃罪，即“纵放依法被关押者或者使其脱逃的，处十年以下劳役”；第148条（看守人员协助脱逃罪）则规定了“看守、护送人员使依法被关押者脱逃的，处一年以上十年以下劳役。”^④这两个罪都是协助脱逃的行为，主要是行为人身份上的区

① 徐久生、庄敬华译.德国刑法典[Z].北京：中国方正出版社.2004.71.

② 王秀梅、邱陵译.罗马尼亚刑法典[Z].北京：中国人民公安大学出版社.2007.104.

③ 徐久生、庄敬华译.瑞士联邦刑法典[Z].北京：中国方正出版社.2004.98.

④ [韩]金永哲译.韩国刑法典及单行刑法[Z].北京：中国人民大学出版社，1996.25-26.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库